



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2720/19-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednice vijeća, te Svjetlane Pražić sutkinje izvjestiteljice i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Marijana Milanja, iz Škabrnje, Hrvatskog Državnog Sabora br. 203., OIB: 72171999102, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi potrošača, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Zadru, poslovni broj Sp 3003/19 od 25. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 29. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba potrošača, ukida se rješenje Općinskog suda u Zadru, poslovni broj Sp 3003/19 od 25. listopada 2019., te se predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, obustavljen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marijana Milanja.

Prvostupanjsko rješenje pobija potrošač, ne konkretizirajući žalbene razloge sadržane u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu ZPP-a) koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17, dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje: ZSP-a).

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač u zakonskom roku nije izjasnio da li je suglasan sa provođenjem predmetnog postupka, niti je dostavio popis imovine, slijedom čega da se sukladno čl. 79.c. st.2. ZSP-a smatra da je sa istim suglasan i da nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, da je iz podataka sadržanih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje je

dostavila FINA vidljivo da je potrošač u tijeku 2019. ostvario neoporezive primitke u visini od 17.852,73 kn, u tijeku 2018. u visini od 26.336,20 kn, da je vlasnik vozila 21-L1 moped, marke Baotian, proizveden 2011., vrijednosti 4.499,99 kn, te vozila 21-L1 moped, marke Baotian, proizveden 2008., poslovnog udjela u pravnoj osobi Arisa Zara nautica i dizajn d.o.o., nominalna vrijednost udjela 10,00 kn, a postotak udjela 100,00 kn.

Shodno tome, stav je prvostupanjskog suda da potrošač ima imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, pa pozivom na čl. 2. st.1., čl. 75. u svezi čl. 79.o., te 79.m. st.t.5. ZSP-a, smatra da je potrošač nepošten, te odlučuje kao u izreci pobijane odluke.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a, te čl. 23. i čl. 79.o. ZSP-a, ovaj sud nije utvrdio postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. t. 11. ZPP-a.

Međutim za sada nije prihvatljiv zaključak suda prvog stupnja da je potrošač time što nije dostavio popis svoje imovine nepošten (čl. 2. ZSP-a).

Protivno stajalištu suda prvog stupnja, u situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINE iz čl. 79.b ZSP-a pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju čl. 79.c st. 2. ZSP-a ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača.

U takvoj situaciji, prema uvjerenju ovog sud prvog stupnja će utvrditi ima li potrošač ovršive imovine ili nema (vanjskom provjerom ili prema dokazima koje dostave vjerovnici) pa ako utvrdi da potrošač ima ovršivu imovinu čija je vrijednost manja od 10.000,00 kn, otvorit će i zatvoriti jednostavni postupak stečaja potrošača i osloboditi potrošača od ostalih obveza, a u slučaju da je vrijednost ovršive imovine potrošača veća od 10.000,00 kn, sud će otvoriti postupak stečaja, imenovati povjerenika i voditi postupak.

Ovakav zaključak je prihvaćen na sjednici sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske građanski odjel s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova (članak 27. stavak 3. Zakona o sudovima) održanoj 27. studenog 2019.

Slijedom navedenog, a kako je sud prvog stupnja propustio izvršiti procjenu vrijednosti imovine potrošača, pobijano rješenje je ukinuto i predmet je vraćen sudu prvog stupnja na ponovni postupak u kojem će se izvršiti procjena imovine potrošača i navesti razlozi o odlučnim činjenicama koje se odnose na ispunjenost zakonskih pretpostavki za donošenje rješenja o otvaranju i zatvaranje jednostavnog postupa stečaja potrošača i oslobađanju potrošača od obveza prema vjerovnicima.

Zbog tih razloga, valjalo je prihvatiti žalbu potrošača, ukinuti rješenje suda prvog stupnja, primjenom čl. 380. t.3. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a, te predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

U Rijeci, 29. siječnja 2020.

Predsjednica vijeća
Filka Pejčković

Broj zapisa: **17893-691d3**

Kontrolni broj: **06761-2b613-c5001**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.